VERBALE RIUNIONE

COMITATO DIRETTIVO E COMITATO SCIENTIFICO SIUrO

BOLOGNA, Hotel NH Bologna De La Gare - 13 Luglio 2010 ore 10.00

Il 13 luglio 2010, alle ore 10.00, si è riunito a Bologna, il Comitato Direttivo ed il Comitato Scientifico della Società Italiana di Urologia Oncologica.

Presenti: Giuseppe Martorana (Presidente), Giario Conti (Presidente Incoming), Alessandro Bertaccini (Segretario e Tesoriere), Riccardo Valdagni (Vice Presidente), i Consiglieri: Renzo Colombo, Alberto Lapini, Nicola Longo, i Membri del Comitato Scientifico Eletto: Vincenzo Altieri, Vincenzo Scattoni. Assenti giustificati: Gigliola Sica (Consigliere e Presidente Comitato Scientifico), Raffaele Tenaglia (Past President), Enrico Bollito, Massimo Maffezzini, Cora Sternberg (consiglieri)

Il Professor Martorana apre la seduta, saluta i presenti e legge i punti all'ordine del giorno:

1. Approvazione verbali precedenti riunioni Comitato Direttivo
2. Congresso Nazionale
 - a) Close up Roma 2010
 - b) Congresso 2011
 - c) Regole generali
3. Strategie SIUrO
 - a) Certificazione di qualità: nuove richieste al Direttivo
 - b) Accredimento SIUrO come provider ECM : obblighi e richieste
 - c) "Regionali"
4. Varie ed eventuali

(punto 1 – Approvazione verbali precedenti riunioni Comitato Direttivo)

I verbali vengono letti ed approvati dai presenti.

(punto 2 –Congresso Nazionale)

Close up XX Congresso Nazionale SIUrO, Roma 23 – 25 giugno 2010

Il dottor Bertaccini elenca quegli aspetti del congresso che, in base ai commenti raccolti ed ai risultati dei questionari di valutazione (esposti nel dettaglio più avanti) sono stati apprezzati e, di conseguenza, si cercherà di confermare anche per i prossimi eventi:

- * Sede (come atmosfera e città)
- * N. di [abstract](#) pervenuti – 273 –
 - o Sarà da valutare da cosa è dipesa questa impennata di lavori inviati (effetto Anticancer, attività siuro degli ultimi anni, sede?). Una analisi dei prossimi congressi potrà chiarire meglio questo aspetto
 - o Come osserva la Professoressa Sica (che non potendo essere presente, ha inviato alcuni suoi commenti e osservazioni) anche le sessioni di comunicazione hanno registrato una discreta partecipazione ed un buon livello di moderatori che hanno stimolato la discussione
- * Presenze al congresso (dati forniti da EVCM)
 - o Numero partecipanti che hanno ritirato il badge : 446
 - o Presenze registrate il 23/06: 230
 - o Presenze registrate il 24/06: 365
 - o Presenze registrate il 25/06: 296

✘ Sponsor

- posizione degli stand estremamente favorevole (confermata la presenza di 37 sponsor in totale di cui 23 con spazi espositivi)
- ✘ La formula su 3 giornate (2 notti): l'ultimo giorno ha registrato più presenze del 1° giorno
- ✘ Pubblicità SIUrO, proiettata durante tutto il congresso
- ✘ Cerimonia pergamene e cerimonia inaugurale (si può cercare di mantenere a cadenza regolare una cerimonia di riconoscimento simile a quella effettuata per i soci fondatori)
- ✘ Premi migliori comunicazioni orali e poster senza cerimonia ma con ampia visibilità
 - A tale proposito viene suggerito di mantenere la visibilità anche nell'anno successivo, invitando i vincitori dell'anno precedente al congresso per premiarli durante la cerimonia inaugurale (vedi tipo cerimonia pergamene) e/o coinvolgendoli come relatori in una sessione
- ✘ Stranieri: aver mantenuto la presenza di alcuni ospiti stranieri, fidelizzati, può favorire l'immagine della SIUrO
- ✘ Ufficio stampa, Consilium, che ha seguito il congresso e che seguirà SIUrO fino al maggio 2011 fornendo tutta la rassegna stampa su SIUrO e seguendo la società anche in eventi successivi

A tale proposito viene letto un commento inviato dalla Professoressa Sica:

La diffusione mediatica dell'evento mi sembra sia stata adeguata, anche se c'è stata una certa concentrazione sul progetto AVIS e, naturalmente, sulla prostata. Da parte di qualche giornalista si sono verificati dei misunderstanding (vedi i Corsi organizzati per i Soci AIOM, di cui non ho mai parlato, mentre avevo cercato di sottolineare che al di là del confronto scientifico, in relazione alla missione della SIUrO, si era dato rilievo ai giovani, letture Junior dell'AIOM etc., ed organizzazione di Corsi, tra i quali quello relativo all'interpretazione dei dati clinici, etc.).

Tra le osservazioni positive, viene riportata quella inviata dal dottor Maffezzini (anch'esso assente giustificato) relativa al corso di metodologia, organizzato dal Dotto Pappagallo. Il Comitato Direttivo considera la possibilità di ripeterlo per l'anno prossimo.

Vengono quindi elencati gli aspetti che sono risultati più difficoltosi

- ✘ Definizione del programma scientifico: Il programma è stato definito in tempi più lunghi di quelli avuti per Milano, questo ha creato problemi organizzativi soprattutto per il contatto con i relatori. I rallentamenti sono derivati anche da poca chiarezza sugli spazi lasciati al comitato scientifico Locale – viene ritenuto necessario creare una **agenda condivisa (si veda più avanti) di attività**
- ✘ Mancato un chiarimento sui compiti dei “Basisti” (presentazione di una proposta di programma della sessione assegnata – con possibili titoli e relatori – al Comitato Direttivo e Scientifico; primo contatto con i relatori; eventuale informazione ai relatori della necessità di trovare uno sponsor per partecipare al congresso; invio alla segreteria delle schede con i nomi ed i recapiti dei relatori che hanno dato conferma ... **necessaria** una più chiara definizione di ruoli e “autonomie”)
 - a) Il comitato direttivo riassume così alcune regole che dovranno essere seguite dai “Basisti”:
 - a) Basista: sarà uno dei moderatori a cui si affianca il moderatore “politico”; ma non necessariamente
 - b) Il basista è un punto di riferimento per quella sessione : deve gestire in prima persona le tematiche e l'organizzazione della seduta.
 - c) Il moderatore prepara le domande da porre ai relatori. Il moderatore deve essere coinvolto di più nella sessione e nel contatto con i relatori; il moderatore deve costruire un panel insieme ai relatori – deve essere dato ampio risalto alla discussione con l'audience; un vero panel non dovrebbe avere le relazioni frontali
 - d) Se la sessione dura meno di 15 min non più di 15 diapositive (**1 slide al minuto**); il moderatore deve verificare il numero di diapositive degli speaker ed eventualmente chiedere di modificarlo.

Queste annotazioni rispondono anche alle osservazioni pervenute sia dal Dottor Maffezzini :

“La sessione sulla Focal Therapy è stata un pò sotto le attese e le cause sono che non è stato colto il mordente che rende l'argomento attuale e dibattuto. Marberger è riuscito a non dire niente di nuovo e fare un "riciclone" della sua esperienza (di scarsi risultati, peraltro); Mach Roach fa un'altra focal therapy, ovvero, dopo fallimento di RT, che è molto meno discussa ..ed è un'altra storia...I moderatori sono stati bravi, meglio della media specie Enzo Scatt ma indubbiamente con il senno del poi e soprattutto con altri Speaker... (Mark Emberton a favore per esempio e Hartwig Huland contro....) - La sessione sui TIG3 , pur andando bene rilevo l'assenza di Carmignani che ipotizzo derivare da un disappunto riguardo all'argomento affidatogli, e rilevo che Karim è riuscito a fare una relazione relativamente "scontata!" e mi vengono in mente nomi nazionali e giovani (una dozzina, forse..) che sarebbero stati in grado di fare altrettanto. Anche l'anno scorso Karim sulla vescica non sembrava "scaricare tutta la potenza a terra"...

sia dalla Professoressa Sica

*“Il livello scientifico delle sessioni è stato in **generale medio/ elevato**. Tuttavia credo che si debba lavorare ancora di più per una maggiore integrazione delle differenti anime. Quest'anno lo spazio riservato alle tematiche squisitamente biologiche è stato estremamente ristretto. Credo che bisognerebbe aprirsi a tutta una serie di nuove tematiche che vanno trattate, come sempre abbiamo cercato di fare, da esperti che abbiano il dono di saper trasmettere abbastanza semplicemente, ma con precisione i contenuti. Altrimenti si crea confusione. Bisognerà essere più circostanziati con gli speaker, che non possono ignorare la durata del tempo messo a loro disposizione e non se ne devono lamentare nel corso della presentazione (hanno avuto tutto il tempo per informarsi, concordare, accettare, rifiutare). Bisognerebbe che non venissero scelti dei titoli che non si possono sviluppare nel tempo assegnato, altrimenti si rischia di andare incontro ad una trattazione sciatta e talvolta inutile. Inoltre bisogna restare in tema e non perdersi in sproloqui e digressioni senza raggiungere il core della tematica (è successo a qualcuno).”*

Tali regole saranno inserite in un apposito regolamento che verrà sistemato a cura della segreteria. In esso verranno riprese le regole presentate l'anno scorso per la selezione dei relatori / moderatori, considerando che nel congresso SIUrO lo spazio è poco. Sarebbe quindi auspicabile avere un elenco dei relatori della varie discipline da utilizzare nei vari eventi SIUrO nell'arco dell'anno (questo permette anche di evitare gaffes con relatori importanti inseriti in ruoli secondari, se ai congressi regionali per esempio si dà un peso significativo). Un altro principio da rispettare sarà quello di utilizzare prevalentemente specialisti locali per le moderazioni delle sessioni di comunicazione e poster..

Regole presentate l'anno scorso per la selezione dei RELATORI:

La selezione della faculty dovrà avvenire seguendo certi parametri che possono essere individuati in

■ **Scientifico**

- Pubblicazioni (Il nominativo di un relatore potrebbe essere individuato attraverso un “med line” sull'argomento specifico previsto nel congresso)
- Competenza “nota” (Per individuare un nominativo ci si può basare anche sulla riconosciuta competenza specifica)
- Curriculum (E' possibile consultare il curriculum dei relatori individuati anche consultando internet)

■ **“Strategico”**

- Iscrizione (Meglio se è iscritto alla SIUrO (questo vale soprattutto per Urologi, Oncologi, Radioterapisti; il coinvolgimento di esponenti di discipline altre come fisica sanitaria, farmacologia ecc. non può tenere in considerazione questo aspetto)
- Geografia (Cercare di coinvolgere esponenti di quasi tutte le regioni Italiane; naturalmente per questioni economiche ci sarà comunque una rappresentatività maggiore degli esponenti locali)
- Disciplina (Cercare di mantenere un rapporto tra Urologi e esponenti delle altre discipline di circa 1:1 (50% circa urologi, 50% circa altre discipline)
- Appartenenza ad altre società (Evitare di coinvolgere esclusivamente gli esponenti di una determinata società scientifica)

Accademia (Mantenere un certo equilibrio tra universitari ed Ospedalieri)

- **“Comportamentale”** (considerabili solo a posteriori quindi su relatori già invitati in passato)
 - Affidabilità (Privilegiare quei relatori che, una volta accettato l’invito, non hanno poi mancato l’impegno senza valide giustificazioni)
 - Correttezza (Privilegiare quei relatori che hanno portato a termine i compiti richiesti dalla segreteria nei tempi richiesti (invio di una risposta di conferma; invio della modulistica per ECM; invio dell’abstract richiesto nei tempi previsti; se richiesto, reperimento di uno sponsor per partecipare al congresso;)
 - Referaggio (Inserire come relatori, moderatori, i referee degli abstract pervenuti, ma solo quelli che hanno rispettato i tempi di consegna delle valutazioni)

■ **Attitudine multidisciplinare**

- Collabora con altri specialisti nella gestione del paziente uro-oncologico?
- Ha organizzato eventi non SIUrO che coinvolgono figure di diverse discipline?

- **Referenti regionali** Oltre ai membri del Comitato Direttivo e del Comitato Scientifico dovrebbero essere sistematicamente coinvolti nel programma scientifico (come relatori, come basisti per corsi ecc.) i referenti regionali

✘ Alcune sessioni sono risultate troppo “mono disciplinari” (chirurgica, anatomia patologica ecc) e questo rischia di vanificare tutti i tentativi fino a qui fatti per incrementare la multidisciplinarietà. Se ne conclude che certe sessioni, se non possono essere trattate in modo multidisciplinare, non devono essere fatte (di congressi urologici monodisciplinari ce ne sono tanti). O si cambia il taglio o non si fanno.

✘ **Sponsorizzazioni relatori**

Ancora una volta è stato poco chiaro per la segreteria (che deve effettuare il contatto ufficiale con i relatori), quali di questi fossero da considerare ospiti e quali avrebbero dovuto avere lo sponsor. Questa informazione, quando viene trasmessa alla segreteria, dovrebbe essere frutto di un accordo tra relatore e basista. Il Professor Martorana fa presente che, soprattutto con le modifiche che avverranno con l’introduzione delle nuove normative ministeriali per gli eventi ECM, bisogna provare ad arrivare a non dover chiedere a nessuno di “trovarsi lo sponsor”. Sono tutti ospiti o di SIUrO o di qualche casa farmaceutica individuata preventivamente da SIUrO. Viene quindi stabilito di effettuare una riunione “SIUrO incontra le aziende” entro **novembre/prima metà dicembre 2010**.

- ✘ La presenza di due editori (Anticancer e Scripta Manent) ha complicato il processo di stesura del libro atti e del programma definitivo; soprattutto è venuta a mancare una certa uniformità. Il comitato Direttivo delibera che, visto il successo della pubblicazione degli abstract su Anticancer Research, questo verrà mantenuto anche per il prossimo anno; la selezione degli abstract avverrà con lo stesso sistema di referaggio utilizzato per il 2010. In più per permettere di pubblicare un elenco di tutti gli autori abstract (e non solo del primo autore), verrà modificato il form di inserimento on-line. La segreteria fa presente che è già allo studio e che sarà pronto per settembre un nuovo sistema di inserimento abstract on line che ne permetterà anche il referaggio, sempre on line. Il programma scientifico definitivo verrà pubblicato a cura di Scripta Manent. Verrà tuttavia richiesto che venga cambiata la grafica per rendere più leggibile il programma.

Vengono infine illustrati i risultati dei questionari di valutazione dell’evento (131 partecipanti hanno risposto) e i risultati del questionario sul rilevamento delle esigenze formative (115 partecipanti hanno risposto), entrambi distribuiti ai partecipanti del XX congresso Nazionale.

In media il XX congresso Nazionale ha ottenuto punteggi in linea con gli altri congressi. Sono state valutate meglio rispetto ai precedenti congressi, la durata dell’evento (ridotto a 3 giorni da 4 che erano) ed il rispetto dei tempi.

Ha registrato un lieve calo di giudizio sulle novità scientifiche presentate.

Dai commenti riportati sui questionari si è osservato che un aspetto di criticità per la sede, da tenere presente, è la presenza di un guardaroba in cui depositare le valigie.

Per quanto riguarda il questionario di rilevamento delle esigenze formative, dei 26 obiettivi formativi ministeriali inseriti nel questionario, i 5 considerati di maggior interesse da coloro che hanno risposto sono i seguenti:

Obiettivo formativo	N risposte	%
Aspetti legali della professione	45	(10%)
Diagnostica per immagini	38	(8%)
Apprendimento e miglioramento dell'inglese scientifico	31	(7%)
Promozione di una comunicazione corretta ed efficace	31	(7%)
Formazione finalizzata all'utilizzo ed all'implementazione delle linee guida e dei percorsi diagnostico-terapeutici	37	(8%)
Miglioramento delle conoscenze e delle competenze professionali per le principali cause di malattia, con particolare riferimento alle patologie neoplastiche	40	(9%)

Questi risultati saranno tenuti in considerazione nella stesura del programma dei prossimi eventi formativi.

Congresso Nazionale 2011 – 22-24 giugno 2011

In considerazione delle nuove normative Ministeriali, per gli eventi ECM, che pongono ulteriori restrizioni agli sponsor degli eventi accreditati; in considerazione delle opinioni rilevate tra altre società scientifiche; soprattutto in considerazione delle opinioni espresse dalle industrie farmaceutiche; il Comitato Direttivo ed il Comitato Scientifico deliberano all'unanimità dei presenti che il XXI Congresso Nazionale SIUrO non verrà accreditato al ministero per l'Education Continua in Medicina.

Verrà valutato solo dopo la stesura del primo draft se prevedere, a lato del congresso, quindi in orari tassativamente non paralleli allo stesso (in altre parole quando i lavori congressuali sono fermi) corsi ECM. La realizzazione di questi corsi dipenderà anche dal n. di crediti che si prevede possano esservi attribuiti.

Viene demandato al Professor Altieri, Presidente del Congresso Nazionale 2011, l'incarico di contattare la Professoressa Sica al fine di organizzare un incontro (reale o virtuale, con scambio di e-mail) tra Comitato Scientifico eletto (Sica, Scattoni, Altieri) a cui si affiancheranno Vittorio Vavassori (radioterapista) e Cinzia Ortega (Oncologo) + un anatomopatologo per iniziare ad elaborare gli argomenti del congresso. Il dottor Conti viene incaricato di redigere i draft del congresso nelle varie tappe di avanzamento. Gli argomenti dovranno essere pronti per essere presentati al direttivo (per via telematica) entro la prima metà di settembre 2010

La segreteria presenta una proposta di agenda con le varie fasi di organizzazione del congresso che dovrà essere condivisa da tutto il direttivo e dal comitato Scientifico e che verrà trasmessa anche alla segreteria organizzativa del congresso (EVCM) ([agenda](#) allegata)

(punto 3 – Strategie SIUrO)

Certificazione di Qualità

Il segretario, Dottor Bertaccini, informa i presenti che l'audit per il mantenimento della certificazione qualità è avvenuto lunedì 5 luglio u.s. e che ha dato esito positivo. Questo è molto importante soprattutto

in riferimento alle caratteristiche richieste dal Ministero per l'accreditamento dei provider di attività formativa ECM. Tra i requisiti richiesti c'è proprio la certificazione di qualità o un piano per la qualità. Dall'Audit sono emerse le seguenti osservazioni per le quali la SIUrO è tenuta ad effettuare una analisi delle cause, definire le azioni per risolverle e attuare tali azioni entro la prossima verifica periodica di mantenimento

- *Migliorare il monitoraggio sui fornitori di servizi gestiti in outsourcing.* In altre parole si richiede di definire, nelle lettere di incarico alle agenzie che organizzano attività formative per SIUrO (che siano ECM o che non lo siano) un maggior dettaglio delle attività richieste ed una tempistica codificata per raggiungerle.
- *Rendere maggiormente chiari i criteri di riesame dei relatori.* Oltre ad avere regole chiare per la selezione dei relatori sono necessarie regole per riesaminare la loro attività dopo l'evento (è stato all'altezza delle aspettative? È stato corretto rispettando le richieste di SIUrO in termini di tempi materiale fornito, avviso di assenza in tempi ragionevoli ecc.?) e regole per ipotizzare la loro esclusione dall'elenco relatori sicuro.
- *Migliorare la pianificazione degli eventi-iniziativa formative* (richiesto un piano formativo)
- *Formalizzare e rafforzare la condivisione tra tutti i soci della mission e della vision.* Una opportunità si ravvisa inoltre nella definizione della politica qualità allineata con le finalità dei progetti proposti.
- *Migliorare le iniziative verso i soci* (es. monitoraggio dei crediti formativi, spazi riservati per la consultazione delle pubblicazioni, etc)
- *Integrare nel riesame di direzione i monitoraggi sulle iniziative legati alle attività "core"* (es. andamento dei progetti)

- *Opportunità di miglioramento si ravvedono nel campionamento dei partecipanti alle iniziative proposte dalla SIUrO per la misurazione della customer satisfaction.* Inoltre sui risultati acquisiti possono essere approfondite le analisi (es. attraverso la stratificazione dei dati per caratteristiche dei partecipanti) al fine di individuare elementi di significatività sui processi.

Per il prossimo audit è prevista la verifica durante il Congresso Nazionale che si terrà a Napoli.

Accreditamento SIUrO come provider ECM : obblighi e richieste

Tra i vari documenti richiesti dal ministero ad un ente che fa domanda per accreditarsi come provider di attività formativa ECM risultano:

- Bilancio preventivo in cui è indicata la spesa destinata alla formazione
- Contratti commerciali con i fornitori
- La definizione formale delle seguenti cariche
 - Responsabile della segreteria (Bertaccini o Ceccarelli?)
 - Responsabile amministrazione (Vallecoccia o Commercialista?)
 - Coordinatore comitato scientifico (Gigliola Sica)
 - Componenti del comitato scientifico (Vincenzo Altieri e Vincenzo Scattoni)
 - Responsabile del sistema informatico (Ceccarelli o Gattoni?)
 - Responsabile della qualità (Ceccarelli)

Per ognuna di queste figure è necessario fornire, oltre a nome cognome e recapiti, atto di nomina e curriculum vitae in formato europeo firmato digitalmente dal legale rappresentante dell'ente (Giuseppe Martorana)

- Piano formativo annuale da presentare entro il 31 ottobre dell'anno precedente (deve essere svolto almeno il 50% delle ore del piano formativo presentato). Per ogni evento che rientra nel piano formativo deve essere fornito:
 - Tipo di formazione (FAD o residenziale ecc.)
 - Titolo del programma
 - Regione di svolgimento

- Periodo di svolgimento
- Durata effettiva prevista della attività formativa in ore
- Numero massimo di partecipanti
- Obiettivo formativo
- Professioni
- Responsabile scientifico con CV
- Crediti assegnati
- Eventuali sponsor

Il comitato Direttivo delibera di cominciare la pratica per accreditare la SIUrO come provider per le attività ECM

Eventi regionali \ macro-area

- Inserire modifiche al regolamento (per favorire e garantire la multidisciplinarietà)
 - 1 proposta: per organizzare un evento regionale bisogna anche compilare e restituire un questionario di rilevamento delle realtà – uro oncologiche del territorio.
 - 2 proposta: i coordinatori / responsabili dell'evento devono essere almeno 3 (urologo, oncologo medico, oncologo radioterapista), in casi particolari il 3° coordinatore può essere appartenente ad altra disciplina se l'argomento trattato lo giustifica.
- Importante: trovare il modo di fare rispettare il regolamento.
- È il Comitato Direttivo / Comitato Scientifico che da' mandato a rappresentanti delle discipline non urologiche (Oncologia medica, oncologia radioterapica, ricerca di base ecc.) ad organizzare un evento SIUrO (proposta Bertaccini). Evento scientifico con due presidenti minimo
- Si è deciso di riproporre l'organizzazione in macro-aree. Il Dottor Lapini si impegna a fornire a breve tale mappa.

In riferimento all'evento macro regionale lombardo veneto di cui è pervenuta richiesta con bozza di programma scientifico, il comitato direttivo ha verificato il rispetto del regolamento vigente in termini organizzativi e di multidisciplinarietà, pertanto viene approvato come evento SIUrO. Tuttavia in considerazione delle osservazioni pervenute dalla professoressa Sica e delle variazioni previste (vedi sopra) al regolamento degli eventi regionali, si è convenuto di richiedere un maggiore coinvolgimento dell'area di ricerca di base e la compilazione delle schede di manpower uro oncologico da parte di tutti i partecipanti e relatori.

(punto 4 –Varie ed eventuali)

Per le varie ed eventuali vengono presentate le seguenti iniziative rivolte ad un maggior reclutamento e mantenimento dei soci sicuro

Reclutamento

- Promozione under 40: Per i neo iscritti e per i soci in regola offrire per 1 anno iscrizione al congresso con 100 € (proposta discussa anche con la EVCN rappresentata da Michela Mian, la quale si riserva di sentire il parere del proprio titolare)
- Coinvolgimento delle Società AIOM AIRO, SIAPEC, SIU/AURO, SIC perché si facciano portavoce di questa iniziativa;
- Coinvolgimento dei giovani AIOM e AIRO. Inoltre in considerazione di alcune richieste pervenute al Segretario circa la possibilità di creare un gruppo SIUrO giovani che potrà essere coinvolto in eventi SIUrO o proporre progetti propri, che dovranno seguire le procedure stabilite dal direttivo. Il dottor Bertaccini si impegna a verificare la possibile costituzione di questo stesso gruppo e a redigere, insieme alla segreteria, un regolamento in merito.

N.B. sarà chiarito nel regolamento di questa promozione che la stessa non sarà più valida qualora la partecipazione al congresso fosse sponsorizzata da azienda. Deve essere chiaro che è una iniziativa per

favorire la partecipazione al congresso a chi non ha la possibilità di trovare sponsor e non le case farmaceutiche.

- Sul sito, verranno inseriti alcuni servizi riservati ai soci in regola: consultazione della propria situazione crediti ECM (almeno quelli ottenuti con SIUrO e possibilità di stampa del certificato)
- Accesso alle diapositive degli eventi formativi di SIUrO (in formato ppt ma comunque non modificabili)
- Elenco eventi uro-oncologici accreditati ecm disponibili

Mantenimento

- Corporate card (carta di credito gratuita per il socio perché le spese le copre sicuro; questo permette di prelevare direttamente a inizio anno le quote dei soci senza più bisogno di inviare lettere ecc) viene presentata la proposta della Deutsche Bank sul circuito VISA
 - Ipotesi Deutsche Bank: 31,83€l'anno a carta
 - Commissione fissa 4% (per il socio) per ogni prelievo presso sportelli automatici o bancari
 - Viene stabilito di avviare tale iniziativa a inizio 2011 e contestualmente aumentare le quote associative (da 70€ a 100€ per gli over 40 e da 30 a 50€ per gli under 40)
- Visibilità della società (ci si può vantare di essere socio SIUrO?)
 - Inserimento della SIUrO su un Social Network: viene approvata l'iniziativa e viene scelto twitter come social network
 - Stampa
 - Bollino blu delle realtà uro-oncologiche (progetto in divenire)
 - Inserimento del logo SIUrO su un veicolo "commerciale" es Acqua Cerelia (ecc)

Tutte queste iniziative vengono approvate

In chiusura di riunione il Segretario informa tutti i presenti di una nuova iniziativa SIUrO sponsorizzata da Sanofi: meeting sul follow up della neoplasia della prostata. L'evento è stato "definito" in tempi molto rapidi a causa dello sponsor che ha dato conferma del proprio impegno solo diversi giorni dopo la chiusura del congresso di Roma

Il meeting si articola su 2 edizioni (uguali per contenuti, cambiano diversi relatori e la faculty; rimane fisso il board scientifico) di una giornata di cui la prima in area nord (data ipotizzata 22 novembre 2010) e la seconda in area sud (data ipotizzata 1 dicembre)

L'iniziativa affronterà la problematica del Follow up e dell'inquadramento diagnostico post terapia nel tumore della prostata che, attualmente, si basa principalmente sulla valutazione periodica del PSA senza specifiche linee guida sul "timing" delle rilevazioni.

L'evento sarà così organizzato: da un lato un gruppo di "giovani" specialisti (che, nella quotidianità, affrontano i problemi di una patologia che richiede un lungo follow up e, spesso, l'intervento di varie figure professionali) esporrà alcuni casi clinici emblematici; dall'altro, una Faculty di esperti, riconosciuti a livello nazionale, interverrà, su richiesta del board scientifico dell'evento, su alcuni topic "controversi" evidenziati dai casi clinici discussi in plenaria.

Seguiranno alcune letture magistrali tenute dagli esponenti della faculty e del board scientifico su alcuni argomenti considerati particolarmente rilevanti per una corretta gestione del follow up

Al termine delle due edizioni il board scientifico si impegna a redigere un paper SIUrO, facilmente usufruibile da tutti gli interessati al follow-up della neoplasia della prostata.

I presenti ne prendono atto.

Non essendovi altro da deliberare ed avendo esaurito i punti all'ordine del giorno la riunione viene chiusa alle ore 18.00

TABELLA RIASSUNTIVA DELLE PRINCIPALI ATTIVITA' DELIBERATE DAL CD/CS SIURO

ATTIVITA'	AUTORE	SCADENZA
Definizione condivisione ed approvazione di una agenda condivisa delle attività per l'organizzazione del congresso	La segreteria la propone al CD e CS per la approvazione	15 /09/2010
Stesura di un nuovo regolamento che definisca i ruoli dei basisti / moderatori, la selezione dei relatori, regole per riesaminare la attività di questi ultimi dopo l'evento (è stato all'altezza delle aspettative? È stato corretto rispettando le richieste di SIURo in termini di tempi materiale fornito, avviso di assenza in tempi ragionevoli ecc.?) e regole per ipotizzare la loro esclusione dall'elenco relatori siuro. Regole per la misurazione della customer satisfaction; approfondimento delle analisi al fine di individuare elementi di significatività sui processi; Modifiche al regolamento per gli eventi regionali <ul style="list-style-type: none"> ✘ per organizzare un evento regionale bisogna anche compilare e restituire un questionario di rilevamento delle realtà – uro oncologiche del territorio. ✘ 2 proposta: i coordinatori / responsabili dell'evento devono essere almeno 3 (urologo, oncologo medico, oncologo radioterapista), in casi particolari il 3° coordinatore può essere appartenente ad altra disciplina se l'argomento trattato lo giustifica. Regolamento per attività rivolte ai soci (reclutamento e mantenimento) e per creazione gruppo SIURo giovani	Segreteria propone al CD CS per la approvazione	30/09/2010
Avvisi alle aziende per una riunione "SIURo incontra le aziende" entro novembre/prima metà dicembre 2010.	Segreteria con EVCM	15/09/2010
XXI Congresso Nazionale SIURo non verrà accreditato al ministero per l'Educazione Continua in Medicina.	/	/
elaborare gli argomenti del congresso.	Altieri Sica Scattoni + Vittorio Valvassori, Cinzia Ortega+ anatomopatologo; Conti per i draft	15/09/2010
Lettere di incarico alle agenzie che organizzano attività formative per SIURo (che siano ECM o che non lo siano) con un maggior dettaglio delle attività richieste ed una tempistica codificata per raggiungerle.	Segreteria	30/09/2010
Definizione di un piano formativo per il 2011	segreteria CS / CD	30/09/2010
Pratica per accreditare la SIURo come provider per le attività ECM	Segreteria	15/10/2010
Attività per reclutamento e mantenimento soci <ul style="list-style-type: none"> ✘ Promozione under 40 ✘ Coinvolgimento delle Società AIOM AIRO, SIAPEC, SIU/AURO, SIC ✘ Coinvolgimento dei giovani AIOM e AIRO ✘ sul sito servizi riservati ai soci in regola ✘ Corporate card ✘ Social Network ✘ Inserimento del logo SIURo su un veicolo "commerciale" 	Segreteria, Presidente SIURo	

allegato:

Agenda per l'organizzazione del
XXI Congresso Nazionale SIUrO

XXI Congresso

22/06/2011

24/06/2011

EVCN

Contatto

Tel. Segreteria organizzativa

Respons Scientifico

Michela

051 6194911

Vincenzo Altieri

SCADENZA(entro il)	cosa	eseg.	da	il
23/05/2010	Locandina	✓	PC/SO	27/05/2010
13/07/2010	Definizione del Format compresa Definizione Dead Line invio abstract / decisione editor abstract e atti		CD/CS	
15/09/2010	Definizione e stampa primo annuncio		PC/PS/SO	
30/09/2010	Definizione degli argomenti e dei "Basisti"		CD/CS	
30/10/2010	Proposta programma preliminare (compresi relatori)		CD/CS + basisti	
20/11/2010	Approvazione programma preliminare		CD/CS	
24/11/2010	Stampa programma preliminare		SS/SO	
15/12/2010	Contatti ai relatori dai Basisti (con SS in copia)		Basisti	
28/01/2011	Invito ufficiale ai relatori		SS	
???	Dead line invio abstract			
31/03/2011	1°Contatto relatori da segreteria org		SO	
???	Recall abstract (se necessario)		SS/SO	
31/03/2011	Recupero materiale ECM	?		
15 gg dopo dead line	abstract ai referee		SS	
	Dead line referaggio abstract		CS/referee	
19/04/2011	Validazione Congresso	?		
	Selezione abstract		CS/SS	
15/05/2011	Invio risposta autori abstract		SS	
20/05/2011	Invio programma definitivo a editore		SS	
23/05/2011	Questionario valutazione evento a segreteria org.		SS	
30/05/2011	Preparazione materiali per congresso (lettera ringraziamento relatori / attestati per vincitori comunicazioni e poster selezionati ecc.)		PS/PC/SS	
01/06/2011	Chiusura contatti relatori per logistica		SO	
31/08/2011	Pagamento ECM	?		
10/09/2011	Report ECM	?		

PC = Presidente del congresso
PS = Presidente SIUrO

CS = Comitato Scientifico
SS = Segreteria Scientifico

CD = Comitato Direttivo

SO = Segreteria
Organizzativa (EVCN)